



Metronet*

Metronet telekomunikacije d.d.
Ulica grada Vukovara 269d
HR-10000 Zagreb
T + 385 1 6327 000
F + 385 1 6327 011
W www.metronet.hr

**HRVATSKA AGENCIJA ZA POŠTU
I ELEKTRONIČKE KOMUNIKACIJE**

Jurišićeva 13
10 000 Zagreb

n/r Predsjednika Vijeća, g. Miljenka Krvišeka

U Zagrebu, 24.02.2012.godine

PREDMET: JAVNA RASPRAVA –Analiza tržišta maloprodaje širokopoljanskog pristupa internetu

PODNEŠAK METRONETA

I Metronet telekomunikacije d.d., Ulica grada Vukovara 269/d, Zagreb (dalje u tekstu: Metronet) u otvorenom roku dostavlja Naslovu komentare na prijedlog odluke u postupku analize tržišta maloprodaje širokopoljanskog pristupa internetu (dalje u tekstu: Prijedlog analize tržišta).

II Metronet je suglasan sa rezultatom testa tri mjerila za tržište prijenosa televizijskih programa uz plaćanje naknade (dalje: IPTV usluga) što pokazuje da je regulator i u prvom prijedlogu Analize tržišta sasvim opravdano temeljem članka 55. stavak 5. Zakona o elektroničkim komunikacijama (dalje u tekstu: ZEK), proglasio Hrvatski telekom d.d. sa povezanim društvom Iskon Internet d.d., operatorima sa značajnom tržišnom snagom (dalje zajedno: SMP) i na tržištu IPTV usluge kao usko vezanom tržištu maloprodajne širokopoljanskog pristupa internetu.

III Nadalje, Metronet ističe kako ostaje kod svih komentara i prijedloga iznesenih u podnesku Metroneta od 22.11.2011. godine dostavljenog u okviru istoimene javne rasprave, koji nisu uvaženi od strane Naslovnog tijela.

IV Vezano za protivljenje Metroneta u mogućnosti SMP operatora da krajnjim korisnicima nudi usluge po cijenama s popustima (izneseno u podnesku od 22.11.2011. godine, radi izbjegavanja ponavljanja upućujemo na ranije navode) i očitovanje Naslova na isti komentar (strana str. 133. Prijedloga analize tržišta) Metronet nadalje navodi kako je nejasno na koji način i koji kriteriji će se uzimati u obzir pri izračunu „ušteta“ ostvarenih pri pružanju usluga, odnosno u kojoj korelaciji će biti ostvarene uštete s visinom iskazanog popusta.

Nesporno je, da je regulatornom obvezom zabrane davanja neopravdane prednosti pojedinim krajnjim korisnicima usluga, SMP operatorima određena obveza objave na internetskim stranicama nediskriminirajućih uvjeta i cijena usluga širokopoljanskog pristupa internetu.

Isto tako obzirom da ovo tržište nije bilo podložno regulaciji, to niti cijene usluga, kao niti način iskazivanja popusta, nisu do sada bili podložni provjeri od strane regulatora u smislu troškovne usmjerenosti.

Sukladno točki 7.1.1. te 7.2.1. Prijedloga analize tržišta, u okviru nadzora pojedinačnih cijena usluga, SMP-u je određena obveza prethodne dostave izmjene cijena na uvid Hakomu i to 45 dana prije objave istih. Iste obveze podliježu i promotivne ponude i uvjeti promotivnih ponuda, s rokom dostave 15 dana prije objave istih. Nadalje, na stranicama HT-a u odnosu na govorne usluge u nepokretnoj mreži objavljena je tablica *Posebni pogodnosti HT-a za poslovne korisnike javne govorne usluge u nepokretnoj mreži*, koja sadrži postotak popusta na cijene usluga, ovisno o trajanju ugovora te iznosu mjesečnog računa za pozive po pojedinoj vrsti prometa. Sumirajući sve gore navedeno, a nastavno na određene regulatorne obveze i uvjete SMP-u u Prijedlogu analize tržišta, proizlazi da uvjeti i kriteriji iskazivanja popusta ne podliježu obvezi dostave Hakomu prije njihove objave, već samo obvezi objave na internetskim stranicama.

S obzirom na navedeno, nejasno je na koji način će se vršiti provjera da li je iskazana cijena na koju je primijenjen *nediskriminirajući* popust troškovno usmjerena, ukoliko ne postoji obveza dostave uvjeta i kriterija popusta koji odražavaju uštede pri pružanju usluga korisnicima, na uvid Hakomu prije njihove objave. Isto tako nije sporno, da SMP operator, ovisno o svojim poslovnim odlukama, može naknadno uvesti dodatne uvjete i kriterije popusta. Nadalje, a sukladno ranijim navodima, i sami popusti moraju biti regulirani i biti podložni kontroli od strane regulatora. S obzirom na navedeno, Metronet predlaže izmjenu Prijedloga analize tržišta u tom smislu.

V U odnosu na očitovanje Naslovnog tijela, a vezano za protivljenje Metroneta u slučaju usklađivanja postojećih cijena zbog regulatorne obveze troškovne usmjerenosti **tek nakon isteka obveznog trajanja ugovora**, Metronet ističe:

Uvodno, Metronet ističe da pozdravlja određenu mjeru troškovne usmjerenosti cijena kao i obvezu usklađenja istih na razinu troškovne usmjerenosti (ako se analizom utvrdi da iste nisu troškovno usmjerene). Zamjerka Metroneta odnosi se na odgodnu primjenu troškovno usmjerene cijene na korisnike koji imaju ugovoreno obvezno trajanje ugovora. Naslovno tijelo obrazlaže kako takvom odredbom štiti korisnika koji je u dobroj vjeri sklopio ugovor te nije znao niti mogao znati da će doći do izmjena cijena usluga. Nadalje, Naslov ističe kako članak 42 a. stavak 10. ZEK ne govori ništa o načinu utvrđivanja regulatornih obveza, te da odredbu iz prijedloga analize tržišta treba primjenjivati.

Metronet ističe kako zaštita korisnika, ne može ići iznad kogentne zakonske odredbe članka 42. a. stavak 10. ZEK-a. Isto tako, i u preostalim propisanim slučajevima u kojima se pravo na raskid ugovora (zbog izmjene cjenika koji je nepovoljniji za korisnika) bez penala ne može ostvariti, radi se zapravo o situacijama za koje korisnik nije znao da će doći do izmjena cijena, a kao što je to izmjena poreza na dodanu vrijednost (aktualni primjer) - članak 42 a. stavak 10. točka 2. ZEK-a te izmjena veleprodajnih cijena na koje operator javnih komunikacijskih usluga nema utjecaja - članak 42 a. stavak 10. točka 3. ZEK-a.

Ukoliko raščlanimo odredbu članka 42. a) stavka 10. točke 1. ZEK-a i primijenimo na predmetni situaciju dolazimo do sljedećeg:

Nesporno je da je prijedlogom odluke SMP određena regulatorna obveza troškovne usmjerenosti cijena, i to sukladno članku 63. stavku 4. ZEK-a.

Dakle iz navedenog proizlazi, da je temeljem ZEK-a, SMP-u operatoru određena regulatorna obveza koja može imati za posljedicu izmjenu cijena usluga na više, ukoliko regulator utvrdi da postojeća cijena nije troškovno usmjerena. Navedeno, nesumnjivo ima za posljedicu izmjenu cjenovnog sustava operatora uz poštivanje procedure iz članka 42 a. ZEK-a, uz primjenu izmijenjenih cijena na postojeće korisnike u roku 30 dana od objave. Stoga ukoliko navedeno nije primjenjivo na članak 42 a stavak 10 ZEK-a, Metronet tada postavlja pitanje koje su to regulatorne obveze iz točke 1. istog članka ZEK-a, radi kojih može doći do izmjene cjenovnog sustava na način da je nepovoljniji za korisnika, a da pritom korisnik ne može bez penala ostvariti raskid ugovora?

Metronet ističe kako se ovakvom odredbom (odgodna primjena troškovno usmjerene cijene na korisnike koji imaju ugovoreno obvezno trajanje ugovora) u Prijedlogu analize tržišta omogućava da SMP i dalje zadrži dominantni status na tržištu uslijed nedosljedne regulacije na predmetnom tržištu.

VI U nastavku su dodatni komentari Metroneta na Prijedlog analize tržišta:

U odnosu na 5. točku regulacije promotivnih ponuda (str. 96. i 100. Prijedloga analize tržišta): Metronet predlaže da se osim ograničenja **na popuste** na mjesečne naknade i neki materijalni sadržaj, uvede i ograničenje (na popuste) i *na korištenje usluge* - nastali promet prilikom pristupa internetu. Primjerice, SMP operator može promotivno odrediti sniženu cijenu prometa u odnosu na standardne cijene (npr. 3 mjeseca cijena 1 GB Internet prometa za 0 kn, umjesto primjerice 20 kn prema službenom cjeniku) i time korisniku ponuditi dodatnu vrijednost promocije koja se prema trenutnoj definiciji regulacije promotivnih ponuda (koja regulira samo popust na mjesečnu naknadu i materijalni sadržaj, a ne i ostvareni promet) ne bi računala u ograničenja promotivnih pogodnosti.

U odnosu na točku 3. regulacije promotivnih ponuda Metronet ističe, a vezano na očitovanje Naslovnog tijela na zaprimljeni komentar Vipneta d.o.o. kako je i dalje nejasno tumačenje pojma „usluga“.

Naime, rukovodeći se tumačenjem Naslova, proizlazi da se npr. kod „*usluge*“ MAXadsl svaka pojedina brzina pristupa (4/256, 10/512 i 20/768) može smatrati „*tarifnim paketom*“ te da Hrvatski telekom d.d. može u toku jedne godine imati tri promotivne aktivnosti za svaku pojedinu brzinu, a koje promotivne ponude ne podliježu ograničenju iz ove točke regulacije. S obzirom na navedeno, Metronet predlaže da Naslov prihvati ovdje izneseni komentar Metroneta.

U odnosu na „ublaženu regulaciju“ promotivnih ponuda pod točkom 3. za maloprodajne širokopojasne usluge koje se pružaju putem FTTH; Metronet ističe kako predlaže uvođenje prijelaznog razdoblja u kojem vremenu se neće primjenjivati ograničenje broja promocija za FTTH; kako slijedi:

- a) 1. godina bez ograničenja na broj promocija godišnje;
- b) 2. godina ograničenje kao za IPTV uslugu (najviše 2 promocije godišnje);
- c) od 3. godine izjednačavanje s širokopojasnim pristupom internetu (samo jedna promocija godišnje)

VII Zaključno, Metronet predlaže da Naslov pri donošenju konačne odluke i pripadajuće Analize tržišta maloprodaje širokopojasnog pristupa internetu uzme u obzir navode Metroneta iznesene u ovom podnesku.

S poštovanjem,

Metronet telekomunikacije d.d.